



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.179/24
18.03.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо пресуду Вишег суда у Смедереву Кж1.195/25 од 03.02.2026. ради
истцања Стојадиновић Драгану из Доње Ливадице улица Николе Тесле број 12 општина
Велика Плана, преко интернет-странице



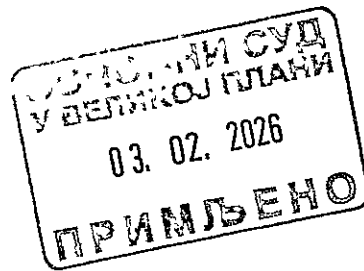


Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ

Кж1 195/25

Датум: 03.02.2026. године

Смедерев о



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од председника суда - судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Лидије Јовановске и Дејана Ђорђевића, чланова већа, са записничарем Наташом Гаузановић, у кривичном предмету окривљеног Стојадиновић Драгана из Доње Ливадице, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани КТО 115/24 од 09.04.2024. године, одлучујући о жалбама Основног јавног тужиоца Велика Плана Кто 115/24 од 08.10.2025. године и браниоца окривљеног адвоката Радивоја Радишића из Смед.Паланке, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К 179/24 од 22.09.2025. године, на седници већа одржаној дана 03.02.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца Велика Плана Кто 115/24 од 08.10.2025. године и браниоца окривљеног Стојадиновић Драгана из Доње Ливадице, адвоката Радивоја Радишића из Смед.Паланке, па се пресуда Основног суда у Великој Плани К 179/24 од 22.09.2025. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 179/24 од 22.09.2025. године, окривљени Стојадиновић Драган из Доње Ливадице оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, и осуђен на казну затвора у трајању од 8 месеци у коју ће му се има урачунати време проведено у притвору почев од 02.02.2024. године до 23.02.2024. године. Општењени је за остваривање имовинскоправног захтева упућен на парницу. Према општењеном је изречена мера безбедности одузимања предмета. Окривљени је обавезан да суду на име паушала исплати износ од 7.000,00 динара, а Основном јавном тужилаштву у Великој Плани износ од 85.237,00 динара на име трошкова кривичног поступка, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против пресуде жалбу је изјавио ОЈТ Велика Плана, због одлуке о кривичној санкцији из члана 437. став 1. тачка 4. у вези са чланом 441. став 1. ЗКП, са предлогом да Виши суд у Смедереву преиначи ожалбену пресуду и окривљеног осуди на ефективну казну затвора у трајању од 1 године.

Жалбу је благовремено изјавио и бранилац окривљеног из свих законских разлога, са предлогом да Виши суд у Смедереву укине ожалбену пресуду и предмет врати на поновно суђење или исту преиначи и применом члана 423. став 2. ЗКП донесе ослобађајућу пресуду.

Јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Смедереву у свом писменом поднеску Ктж 163/25 од 19.11.2025. године, примљеног дана 21.11.2025. године ставио је предлог да се усвоји жалба ОЈТ Велика Плана и ожалбена пресуда преиначи у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што ће се окривљени осудити на казну затвора у трајању од 1 године, а да се одбије жалба браниоца окривљеног.

Виши суд у Смедереву, одржао је седницу већа о којој није обавештавао странке, јер није нашао да би њихово присуство било корисно за разјашњење конкретне ствари, на којој је размотрио целокупне списе предмета, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, сагласно члану 451. став 1. ЗКП, а имајући у виду и предлог јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Смедереву, по оцени свега напред наведеног, закључио је:

-жалбе су неосноване.

У жалби браниоца окривљеног истиче се да је побијана пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. Законика о кривичном поступку. Међутим, како су - супротно жалбеним наводима, разлози наведени у образложењу пресуде јасни, потпуни и непротивречни - како изреци, тако и међусобно, било је могуће испитати њену законитост и правилност.

Насупрот жалбеним наводима браниоца окривљеног адвоката Радивоја Радишића из Смед.Паланке, Виши суд у Смедереву налази да је првостепени суд на основу изведених доказа на главном претресу правилно и у потпуности утврдио чињенично стање и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио кривични закон када је окривљеног огласио кривим за наведено кривично дело, и за то је дао јасне разлоге које у свему прихвата и ово веће и на исте упућује.

Наиме, првостепени суд правилно је утврдио да су се у радњама окривљеног стекли сви битни елементи кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, за које дело га је и огласио кривим, те су у потпуности неосновани наводи из жалбе да је ожалбена пресуда нејасна, неразумљива и противречна себи и разлозима исте, јер је иста донета у свему у складу са утврђеним чињеничним стањем, а превасходно у складу са исказом оштећеног, саслушаног сведока Јовић Микице, те писаним налазом и мишљењем вештака др Миомира Кражића, те правилно утврдио да је одбрана окривљеног неоснована, супротна изведеним доказима и усмерена на избегавање кривице, за шта је дао потпуне разлоге које прихвата и другостепени суд.

Првостепени суд је приликом одређивања врсте и висине кривичне санкције правилно ценио све околности из члана 54. КЗ које утичу на избор и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности правилно ценио време протекло од учињеног дела да је нежељен, отац троје деце, његове године старости, а од отежавајућих околности ценио ранију осуђиваност и време протекло од исте, па правилно је закључио да се у конкретном случају сврха кривичног кажњавања, како у

односу на самог окривљеног, тако и на плану генералне превенције, може остварити казном затвора у трајању од 8 месеци, у коју ће му се има урачунати време проведено у притвору почев од 02.02.2024. године до 23.02.2024. године, те су неосновани жалбени наводи како јавног тужиоца ОЈТ Велика Плана, тако и браниоца окривљеног.

Суд је ценио и жалбени предлог браниоца окривљеног да се изврши психијатријско вештачење оштећеног, али је нашао да исти није основан, из разлога што у првостепеном поступку исти предлог није истицан, а жалилац није навео разлоге зашто овај предлог раније није изнео, сходно одредбама члана 436. став 4. ЗКП.

Имајући у виду наведено, жалбени наводи браниоца окривљеног и јавног тужиоца ОЈТ у Великој Плани, у којима се даје другачија оцена изведених доказа која је супротна од оцене коју је дао првостепени суд, а коју у потпуности прихвата и Виши суд у Смедереву, су оцењени као неосновани и без значаја за другачију одлуку овог суда.

Са свих изнетих разлога, Виши суд у Смедереву, одлучио је као у изреци пресуде, а на основу члана 457. Законика о кривичном поступку.

Виши суд у Смедереву, дана 03.02.2026. године.

Записничар,
Наташа Гаузановић, с.р.

Председника суда - већа
судија Слађана Војковић

